



جامعة القاهرة
كلية الحقوق
قسم القانون التجاري

التنظيم القانوني للتحكيم متعدد الأطراف

دراسة مقارنة تطبيقية

رسالة مقدمة من

أحمد عبد المنعم محمد محمد مسلم

لنيل درجة الدكتوراه في القانون

لجنة الحكم على الرسالة

الأستاذ الدكتور/ سامي عبد الباقي أبو صالح

أستاذ ورئيس قسم القانون التجاري بكلية الحقوق - جامعة القاهرة - مشرفاً ورئيساً

الأستاذ الدكتور/ أحمد فاروق الوشاحي

أستاذ القانون التجاري بكلية الحقوق - جامعة القاهرة - عضواً

الأستاذ المستشار/ أسامة مصطفى عدس

رئيس الاستئناف بمحكمة الاستئناف - عضواً

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُ إِنَّ اللَّهَ بَالِغُ أَمْرِهِ

صدق الله العظيم

إهداء

إلى روح عبد المنعم مسلم أبي الذي ألهمني كل ما أحببت

إلى أُمي الحبيبة بارك الله في عمرها

إلى زوجتي الحبيبة وأولادي عمر وكرمة

إلى أخي وائل وأخواتي

إلى الأعزاء حماي وحماتي

إلى الشهيدين المقدم/ أحمد جمعة والنقيب محمد جمال أبو حليقة.

شكر وتقدير

الحمد لله الذي أعاننا على الانتهاء من هذه الدراسة على نحو نرجو أن يكون مفيداً. أما بعد، فإني أتوجه بجزيل الشكر والتقدير لأستاذنا العالم الجليل الدكتور/ سامي عبد الباقي، أستاذ ورئيس قسم القانون التجاري والبحري بكلية الحقوق جامعة القاهرة، على ما بذله من جهده ووقته وسعة علمه. فبغيره لم تكن هذه الدراسة لترى النور، فأدين له بالفضل والعرفان على ما قدمه لي من دعم ومساندة لا يقدمهما إلا عالم متجرد وفي لعلمه وعمله.

كما أدعو الله العليّ القدير أن يتغمّد أستاذنا العالم الجليل الدكتور/ علي سيد قاسم، أستاذ القانون التجاري، برحمته الواسعة وأن يجزيه حسن الجزاء ويتغمّده برحمته الواسعة. فقد كان شرفاً لي قبوله الإشراف على هذه الدراسة إلا أن قدر الله كان أسبق.

أيضاً فإنني أتوجه بالشكر كل الشكر لأستاذنا العالم الجليل الدكتور/ أحمد فاروق وشاحي، أستاذ القانون التجاري والبحري بكلية الحقوق جامعة القاهرة، لقبوله عضوية لجنة الحكم على هذه الرسالة، فله جزيل الشكر والعرفان.

كما أتوجه بالشكر والتقدير للسيد المستشار الجليل/ أسامة مصطفى عدس، الرئيس بمحكمة الاستئناف، على قبوله عضوية لجنة الحكم على هذه الدراسة، فله جزيل الشكر والتقدير.

وأتوجه بالشكر والتقدير للصديق والأخ وسام الدين محمد المستشار بمنظمة الصحة العالمية، والصديق والأخ المحامي الدكتور تامر راجي، وأخي وصديقي الدبلوماسي وائل مسلم على دعمهم المستمر والدائم لي.

الباحث
أحمد عبد المنعم مسلم

تقديم:

١- تُحدد الأفكار المسبقة (preconceived ideas) بصدد مسألة ما، أسئلة البحث وطرائق الإجابة عنها، فالانحياز المسبق لفكرة دون أخرى قد يغير مسار البحث ويقود لنتائج مغايرة، حيث تنطلق كثير من أبحاث التحكيم من فرضيات وأفكار مسبقة تؤثر لاريب على مآلات نتائجها. فالانحياز المسبق للنشأة الرضائية للتحكيم كنظام لتسوية المنازعات متعددة الأطراف لا يأخذ في حسابه إلا إرادة أطرافه المحتكمين ينزلق بنا حتمًا لتقديس إرادة الأطراف فلا نعبأ بغيرها من عوامل تسوية المنازعات. والانحياز المسبق لفكرة فاعلية التحكيم، ومحاولة جمع شتات أطراف ومنازعات الخصومة بشتى الطرق -بغض النظر عن إرادة الأطراف- يصطدم بأصل التحكيم الرضائي. فالنظر لمسألة تعدد الأطراف في التحكيم يُحتم أخذ جميع العوامل المتعلقة بأصول تسوية المنازعات في الحسبان، فإرادة الأطراف وإن كانت أساس التحكيم إلا أنها غير مطلقة يجوز تقييدها والحد من أثرها واهدار شيء من تبعاتها في بعض الأحيان وفق ضوابط محددة، وإن كانت فاعلية التحكيم مبتغى إلا أنها في حاجة إلى حد أدنى من رضا الأطراف. ذلك التوازن في التعاطي مع مسألة التعدد يزداد أهمية بالمتغيرات الحادثة في التجارة الدولية¹ التي تزداد تعقيدًا بشكل يجعل محاولة تسويتها في ضوء الفرضيات القديمة التي صاحبت نشأة التحكيم أمرًا متعذرًا، ذلك أن التحكيم قد نشأ بالأساس لتسوية المنازعات بين طرفين،² وهو فرض أخذ في التغير للدرجة التي بات متعذرًا القول بغلبته.

٢- فما بين نشأة التحكيم الرضائية الطابع -التي تحول بين المحكم وبين حيازته لكامل سلطات القاضي الوطني- وضمائنه المتعلقة بالسرية وأطره المنظمة للعملية بوصفها ثنائية الأطراف من ناحية، وبين طبيعة المنازعات التجارية الأخذة في التغيير من ناحية أخرى تثور تعقيدات التحكيم متعدد الأطراف. فالفصل في

¹ نما التحكيم التجاري الدولي في السنوات الأخيرة مدفوعًا بتطور التجارة الدولية. حتى ذهب بعض الفقه إلى أن التحكيم قد صار القضاء الأصيل لعقود التجارة الدولية، وهو ما نراه واقع جلي، فيندر أن ينعقد العقد في مجال التجارة الدولية دون أن يتفق أطرافه على اللجوء للتحكيم بصدد المنازعات التي قد تنشأ عما أبرموه من عقود. فقد بلغت العقود التجارية التي تتضمن شرط تحكيم نسبة ٩٠٪ من العقود في عام ١٩٩٩. وفي عام ٢٠١٥ تشير الإحصائية إلى أن ٩٠٪ من المدعى عليهم قد اختاروا التحكيم وسيلتهم المفضلة لتسوية المنازعات التجارية في حين اختار ٢٪ فقط من المدعى عليهم القضاء لتسوية منازعاتهم التجارية. انظر:

ALEC STONE SWEET and FLORIAN GRISEL, The Evolution of International Arbitration, Judicialization, Governance, Legitimacy, Oxford University Press, (2017), p. 1; Fouchard, Gaillard and Goldman on International Commercial Arbitration, supra note, (1999) p. 1; Gary Born, International Commercial Arbitration, Kluwer Law International, 2009, p.67-70; Klaus Peter Berger, Creeping Codification of the Lex Mercatoria, Kluwer Law International (1999), 111; White & Case and Queen Mary, University of London, '2015 International Arbitration Survey: Improvements and Innovations in International Arbitration', <http://www.whitecase.com/publications/insight/2015-international-arbitration-survey-improvements-and-innovations>.

² نشأ التحكيم كنظام رضائي لتسوية المنازعات سرًا بين طرفين. فلا يلتزم باتفاق التحكيم إلا أطرافه المتراضين عليه، أيضًا يحفظ التحكيم سرية المنازعات عند تسويتها حفظًا للمعلومات المتعلقة بأطرافه والتي قد تضر بسمعتهم التجارية، ولعل ذلك من أهم مفضلات التحكيم على القضاء. وفي الأخير فإن التحكيم نظام ذو طبيعة ثنائية يفترض تسوية النزاع بين طرفين، حتى أننا نجد أن كثير من قوانين التحكيم وقواعده المؤسسية لا تتضمن نصوصًا تتعلق بتعدد أطراف التحكيم. ولعل مرد ذلك فضلًا عن نشأة التحكيم كنظام ثنائي الأطراف- أن القانون النموذجي للأونسترال الذي تبنته غالبية القوانين الوطنية لم يتضمن تصورًا لتلك الفرضية.

فهرس قرارات التحكيم وأحكام القضاء

CASES

J.J. Ryan & Sons, Inc. v. Rhone Poulenc Textile, S.A., 863 F.2d 315, 320-21 (4th Cir.1988)	26
), McKee v. Home Buyers Warranty Corp., 45 F.3d 981, 985 (5 th Cir. 1995)	79
); Skirchak v. Dynamics Research Corp., 508 F.3d 49, 58-60 (1st Cir. 2007) (applying Massachusetts law).....	161
); Walter E. Heller & Co. v. Video Innovations, Inc., 730 F.2d 50, 53 (2d Cir.1984)	26
1 st Ch. C., 12 January 1996, Gouvernement de L'Etat de Qatar v. Creighton, 1996 Rev. Arb	189
1 st Ch. C., 6 February 1997, société Alsthom et AGF, 1997 Rev. Arb. 556	186
1 st ch. urg., 9 December 1987, G.I.E. Acadi v. Thomson Answare, 1988 Rev. Arb. 573, note G. Pluyette	138
1 st Suppl. Ch., 2 June 1989, Société Gemanco v. Société SAEPA & SIAPE, 1991 Rev. Arb. 87.....	187
1 st Suppl Ch., 29 November 1991, Société Distribuition Chardonnet v. Société Fait Auto France	137
Aasma v. American Steamship Owners Mutual Protection and Indemnity Ass'n, 95 F. 3d 400 (6 th Cir. 1996).....	53
Abu Dhabi Gas liquefaction Co. Ltd v. Eastern Bechtel Corporation [1982]2 Lloyd's rep. 425 (English Court of Appeal, 23 June 1982).	181, 185, 230
Acorn v. Household International, Inc., 211 F. Su 2d 1160 (N.D. Cal. 2002)	158
Adams v. Cape Industries [1991] 1 All ER 929, CA	92
ALI SHIPPING CORPORATION v. SHIPYARD TROGIR, [1998] 1 Lloyd's Rep. 643.	188
Am. Bureau of Shipping v. Tencara Shipyard S.P.A., 170 F.3d 349 (2d Cir. 1999).	54
American CentennialInsurance Co. V. National Casualty co,951 F2d 107 (6 th cir.1991).	219
American Express Co. v. Italian Colors Restaurant, 570 U. S. (2013).....	151, 165, 167
American Protein Corp. v. AB Volvo, 844 F.2d 56, 60 (2d Cir.)	26
Anderson v. Abbott, 321 U. S. 349, 362 (1944)	61
Anesthesia Care Assocs. Med. Grp., Inc. v. Blue Cross of California, No. 986677, 994846, 2002 WL 484662, at 7 (Cal. Sup. Feb. 25, 2002)	153
Arnold v. Arnold Corp, 920 F.2d 1269 (6th Cir. 1990)	34
Aspell v Seymour [1929] W.N 152; Shayler v Woolf, [1946] Ch320	46
AT& T Technologies, Inc. v. Communications Workers, 475 U.S. 643, 649, 106 S.Ct. 145, 89 L.Ed. 2d648 (1986). .	156
AT&T Mobility LLC v. Concepcion, 563 U.S. 333 (2011).....	224
Avon Prods. Inc. V. UAW, Local 710, 386 F.2d 651, 658-59(8 Cir. 1967)	223
Baesler v. Continental Grain Co., 900 F.3d 1193 (8th Cir. 1990)	215, 217, 220, 364
Balfour, Guthrie & Co. v. Commercial Metals Co., 93 Wash. 2d 199, 607 P.2d 856 (1980).	213
Banque de paris et des pays-bas v Amoco Oil Company 537 F Supp. 1464(SDNY 1983)	48
Barcelona, Court of Appeal,9 April 1987	57
Bazzle v. Green Tree Fin. Corp., 569 S.E.2d 349, (S.C. 2002)	passim
Benton v. Vanderbilt University. 137 S.W.3d 614 (Tenn. 2004)	37
Berger v. E Trade Group, Inc., No. 600721/99, 2000 WL 360092 at *1 (N.Y. Sup. Mar. 28, 2000).....	148
Bischoff v. Directv, Inc., 180 F.Supp.2d 1097, 1109 (C.D. Cal. 2002)	154
Boynton v. Carswell,233 S. E.2d 185(Ga. 1977) 7n342.....	147
Buckeye Check Cashing v. Cardegna, 546 U.S. 440 (2006)	169
CA Paris, 12 July 1984, République Arabe d'Egypte v. Southern Pacific Properties (SPP) [1986] Rev. Arb.75..104, 337	
CA Paris, 25 November 1999, SA Burkinabe des ciments et matériaux v. société des ciments d'Abidjan, Rev. arb. 165 (2001) 168.....	49
Cable Belt Conveyors v. Alumina Partners, 669 F. Supp. 577 (S.D.N.Y. 1987).	215
Callaway v. Carswell, 240 Ga. 579, 582 (1978).	147

CAM case no. 1491 of 1991.....	338
Cargill International S.A. v. M/T Pavel Dybenko, 991 F.2d 1012 (2d Cir. 1993).....	37
Cass. Com., May 13, 1966, Société d’approvisionnement textiles v. Comagnie de navigation “Fraissinet et Cyprien Fabre,”	53
CCC Filmkunst v EDIF 1988 Court of Appeal Paris 28 January 1988	51
Cedrela Transport Ltd v. Banque Cantonale Vandoise	51
Champ v. Siegel Trading Co., Inc., 55 F.3d 269 (7th Cir. 1995)	153, 156
Chiron Corporation v. Ortho Diagnostics Systems, Inc., 207F.3d 1/26 (9 th Cir. 2000).....	332
Choctaw Generation Limited Partnership V. American Home Assurance Company	74, 80
CMA CGM SA v Hyundai MIPO Dockyard Co Ltd (2008) EWHC 2791 (Comm);(2008) 2 CLC 687	47
COLLINS v. INTERNATIONAL DAIRY QUEEN, INC. 2F. Supp. 2d 1465 (M.D. Ga 1998).....	36
Compagnie des Bauxites de Guinee v. Hammermills Inc, No. CIV.A.90-0169, 1992 WL122712 (D.D.C. May 29,2002)	54
Compania Espanola de Pet., S.A v. Nereus Ship, 527 F.2d 966 (2d Cir. 1975).....	214
Connecticut General Life Insurance Company, et al. v. Sun Life Assurance Company of Canada, et al. 210 F.3d 771 (7th Cir. 2000)	220
Continental Cas Co v American Nat'l Ins Co 417 F 3d 727,735 (7 th Cir 2005).	35
Continental U.K. Ltd. v. Anagel Confidence Compania Naviera, S.A., 658 F.Supp. 809, 813 (S.D.N.Y.1987)	25
Cooper v. QC Fin. Servs., Inc., 503 F.Supp.2d 1266, 1286-1290 (D. Arizona 2007)	161
Cottage Club Estate v Woodside Estate, [1928] 2KB 463.	46
Cottonwood Fin., Ltd. v. Estes, 325 Wis.2d 749, 764-66 (Wis. Ct. App. 2010)	161
County of Sullivan v. Edward L. Nezelek, Inc., 42 N.Y.2d 123, 366 N.E.2d 72, 397 N.Y.S.2d 371 (1977)	213
Cour d'appel (CA) Paris, Dec. 4, 2002	317
Cour d'appel de Paris. 11 mars 1993. Rev.arb, 1994. P.735.note: D. Cohen.....	43
Cour de Cassation, 19 March 1981, (1981); 7 July 2006, Céareo v Céareo case no.04- 10.672 (unpublished).....	332
Cour de Cassation, 8 February 2000, (2000) Rev Arb 280	48
Cour de Cassation, 8 October 2003 (2004)) Rev. Arb 77	53
Coure de Cassation, Chamber Civile 1, N 04-20842, 24 March 2007	314
Court No. 11, Civil Miscellaneous Application No. 1 of 2001, Nirma Limited v Lurgi Lentjes Energietechnik GmbH (Germany) and Lentjes Energy (India)Pvt.	119
D.R. Horton, Inc. v. NLRB, 737 F.3d 344 (5th Cir. 2013)	170
Dale v. Comcast Corp., 498 F.3d 1216, 1223-1224 (11th Cir. 2007)	161
Dallah State and Tourism Holding Company v. The Ministry of Religious Affairs, Government of Pakistan, in the Supreme Court of Judicature Court of Appeal (Civil Divison) on appeal from High Court of Justice Queen’s Bench Division (Commercial Court), 2009	92, 308, 313
Dean Witter Reynolds, Inc. v. Byrd, 470 U.S. 213, 221 (1985).....	154
Deloitte Noraudit A/S v. Deloitte Haskins & Sells, U.S., 9 F.3d 1060, 1064 (2d Cir.1993)	26, 71
Dickler v. Hearson Lehman Hutton, Inc., 596 A.2d 860 (Pa. Super. Ct. 1986)	153
Dickler v. Shearson Lehman Hutton, Inc., 596 A.2d 860 (Pa. Super. Ct. 1991).....	174
Directv, Inc. v. Imburgia, 136 S. Ct. 463 (2015)	168
Discover Bank v. Superior Court, 36 Cal. 4th 148 (Cal. 2005).	passim
Dockser v. Schwartzberg, 433 F.3d 421 (4th Cir. 2006).....	221
e.g. Gammaro v. Thorp Consumer Disc. Co., 828 F.Supp. 673 (D. Minn. 1993)	153
Employers Ins. of Wausau v. Century Indem, 443 F.3d 573 (7th Cir. 2006)	222, 223
Esien v. Carlisle & Jacquelin, 417 U.S. 156 (1974)	173
Fidelitas shipping Ltd v. VIO Exportchleb (1965) 1 Lloyd’s Rep 13	332

First Inv. Corp. of the Marshall Islands v. Fujian Mawei Shipbuilding, Ltd. of People's Republic of China, 858 F. Supp. 2d 65 (E.D. La. 2012)	311
First Options of Chicago, Inc. v. Kaplan, 514 U.S. 938 (1995)	97, 105, 156, 222
Fisser v International Bank, 282 F2d 231 (2d Cir, 1960)	63
Fletamentos Maritimos SA v. Effjohn International BV, [1996] 2 Lloyd's Rep 304	129
France cour de Cassation Commercial Ch., 1992 Rev. Arb. 66 and note by L. Aynès	127
France cour de Cassation, 1 st Civ. Chamber, 14 May 1996, 1997 Rev. Arb. 535	127
France Cour de Cassation, Chambre civile 1, du 20 décembre 1993, 91-16.828, Publié au bulletin	307
France Cour de cassation, SOERNI v. ASB civil, Civil Chamber 1, July 8, 2009, 08-16.025	307
Garcia v. Directv, No. B158570, 2002 WL 31769224, at 4 (Cal. Ct. App. Dec. 11, 2002).	153
Gilmer v. Interstate/Johnson Lane Corp., 500 U.S. 20, 23, 111 S.Ct. 1647, 1650, 114 L.Ed.2d 26, 35 (1991).	36
Glencore, Ltd. v. Schnitzer Steel Products Co., 189 F.3d 264 (2d Cir. 1999)	219
Gray v. Conesco, Inc., No. SACV000322, 2001 WL 1081347, at 3 (C.D. Cal. Sept. 6, 2001)	154
Green Tree Financial Corp. v. Bazzle, 539 U.S. 444 (2003)	passim
Grover-Diamond Assoc. v. American Arbitration Ass'n, 297 Minn. 324, 211 N.W.2d 787 (1973); Polshek v. Bergen Cty. Iron Works, 142 N.J. Super. 516, 362 A.2d 63 (Ch. Div. 1976)	213
Gvozdenovic v. United Air Lines, Inc., 933 F.2d 1100, 1105 (2d Cir.)	26
Hertzian v. Elektronska Industrija, REVUE DE L'ARBRRAGE 339 (1979).	58
Howsam v. Dean witter Reynolds, Inc., 537 U.S. 79, 83, 123 S.Ct. 588, 145 L.Ed. 2d 491 (2002)	passim
Howsam v. Dean witter Reynolds, Inc., 537 U.S. 79, 83, 123 S.Ct. 588, 145 L.Ed. 2d 491 (2002).	81, 222, 223
Hughes Masonry Co v. Greater Clark County School Building Corp, 659 F.2d 836(7 th Cir.1981),	76
ICC award in casees 7604 and 7610 of 1998	16, 89
ICC Award, on 10 March 2003, C&M Farming Ltd v Peterson Farms Inc. (unpublished)	91, 92, 297, 306
ICC Case no 5103 of 1988	88, 301
ICC case no 5675 of 1988, final award, unpublished	131
ICC case no 5721 of 1990, (1990) 117 JDI (Clunet)	68, 300, 306
ICC case no 5759 of 1989	131
Icc case no 5894 of 1989	87, 306
ICC Case no 6519 of 1991	90
ICC Case no 6610 of 1991	90
ICC case no 7155 of 1993	88
ICC Case no 8385 of 1998	68, 88
ICC case no 8910 of 1998	88, 124
ICC case no. 10758, of 2000	67, 68
ICC Case No. 10818 of 2001	68
ICC case no. 1434 of 1975	85
ICC case no. 2119 of 1978	308, 309
ICC case no. 2930 of 1980	309
ICC case no. 3267 of 1986	336
ICC case no. 4131 of 1982, Dow Chemical v Isover-Saint-Gobain	85, 99, 306
ICC case no. 4131 of 1982, Dow Chemical v Isover-Saint-Gobain, (1984)	306
ICC case no. 4329 of 1983	139
ICC case no. 4367, interim award of 16 November 1984	131
ICC case no. 5117 of 1986	131
ICC case no. 5546, of 1994, Final award, unpublished	130
ICC case no. 5625 of 1987, ICC Arbitral Awards 1986- 1990	247

ICC case no. 5730 of 1988	66
ICC case no. 5832 of 1988	28
ICC case no. 5954 of 1991, final award, unpublished	131
ICC case no. 5971 13 ASA Bull. 728 (1995).	301
ICC case no. 6000 of 1988	65, 68, 89, 306
ICC case no. 6230 of 1990	118
ICC case no. 6363 of 1991	333, 337
ICC case no. 6998 of 1994, Final award, 21 Y.B. Com. Arb. 54 (1994)	139
ICC Case no. 7056 of 4 August 1995 (unpublished).....	336
ICC Case no. 7061 of 28 November 1997 (unpublished).	336
ICC case no. 7154 of 1993	133
ICC case no. 7210 of 1994, final award, unpublished	131
ICC case no. 7325 of 1993, Final award, unpublished	136
ICC case no. 7435 of 1994	117
ICC case no. 7509 of 1995, Partial award, unpublished	302
ICC case no. 7733 of 1994	309
ICC case no. 7893 of 1994	126
ICC case no. 7928 of 1995, Final award, unpublished	137
ICC case no. 8230 of 1996	131
ICC case no. 8420 of 1996, Partial award	132
ICC case no. 8708, of 1997, Final award (Paris, French and Italian law), unpublished	123
ICC case no. 8817 of 1997	299
ICC case No. 9058. Bidas SAPIC and ors v. Turkmenistan and ors.....	104
ICC Case no.3493 of 1983, SPP (Midel East) Ltd., Hong Kong Sothern Pacific Properties Ltd. v. Arab Republic of Egypt and the Egyptian General Company for Tourism and Hotels (EGOTH).....	103
ICC cases nos. 2745 and no. 2762 of 1977,1 ICC Awards I, supra note, at 325	309, 335
ICC interim awards of 25 October 1994, confirmed by DFT of 29 January 1996 in Saudi Butec Ltd et Al Fouzan Trading v. Saudi Arabian Saipem Ltd, unpublished, ASA Bulletin 3/1996, 496-507	93
ICC. case no. 2272 of 1975, Y.B. Com. Arb. 151 (1997)	139
ICSID case Amco Asia Corporation and othets v. Republic of Indonesia, 116 J. Droit Int'l (cluent) 143 (1989)	336
ICSID Case No. ARB/82/1, Soabi v. Republic of Senegal 17 Y.B. Com. Arb. 42 (1992).	132
Import Export Steel Corp. v. Mississippi Valley Barge Line Co., 351 F.2d 503, 505-506 (2d Cir.1965)	25
Interbras Cayman Co. v. Orient Victory Shipping Co., S.A., 663 F.2d 4, 6-7 (2d Cir.1981).....	26
Intergen N.V. v. Grina, 344 F.3d 134 (1st Cir. 2003) at 150.....	30, 96
Izzi v. Mesquite Country Club (1986) 186 Cal.App.3d 1309, 231 Cal.Rptr. 315	148, 151, 153
J. Brodie & Son, Inc. v. George A. Fuller Co., 16 Mich. App. 137, 167 N.W.2d 886 (1969).....	213
JLM Industries Inc. V Stolt Nielson, SA, 387 F.3d 163 (2004).....	76, 79
John Doe v. Harris, 57 Cal. 4th 64 (Cal. 2013).....	169
John Hancock Mutual Life Insurance Co. v. Olick, 151F.3d 132 (3 rd Cir. 1998).....	332
John Wiley & Sons, Inc. v. Livingston, 376 U.S.543, 546-547, 84 S. Ct. 909, 11 L.Ed. 2d 898 (1964).....	156
Kaeuffer v. Bastuck and others, 18 ASA Bull. 381 (2000)	128
Kaplan v. First Option of Chicago, Inc. (Kaplan I), 19 F.3.d 1503 (3d Cir.1994).	64
Karaha Bodas v. Perusahaan Pertambangan Minyak, 364 F.3d 274 (5th Cir. 2004)	325, 327
Kaufman v. William Iselin & Co, Inc. 143 NE 780.....	50
Keating v. Superior Court,645 P.2d 1192 (Cal. 1982)	148, 150, 152, 160
Keystone Shipping Co. and Texport Oil Co., 782 F.Supp. 28, 31 (S.D.N.Y.1992).....	25
Kinkel v. Cingular Wireless, 223 Ill. 2d 1 (Ill. 2006)	161
Kinkel v. Cingular Wireless, LLC, 357 Ill. App. 3d 556 (Ill. App. Ct. 2005).....	158

Klöckner v. Cameroon Arbitral award of 21 October 1983, 10, Y.B. Com. Arb. 71 (1985) and ICSID annulment decision of 3 May 1985, 11 Y.B. Com. Arb. 162 (1986).....	141
Lachmar v Trunkline LNG	50
Lerner V. Amalgamated clothing and Textile Workers Union.....	32
Lewis v. Epic Systems Corp.,823 F.3d 1147 (7th Cir. 2016)	170, 171
Lewis v. Prudential-Bache Sec., Inc., 179 Cal.App.3d 935, 946 (Cal. Ct. App. 1986).....	153
Litton Bionetics, Inc. v. Glen Constr. Co., 292 Md. 34, 437 A.2d 208 (1981).....	213
Lloyd's, London v. Westchester Fire Ins. Co., 489 F.3d 580 (3rd Cir. 2007).....	221
lowendabl v. Baltimore & obio R.R Co., 247 App. Div. 144	63
Martens v. Smith Barney, Inc., 181 F.R.D. 243, 252 (S.D.N.Y 1998)	148
McAllister Brothers Inc v. A & S Transportation Co, 621 F.2d at 524.	26
McBro Planning & Dev. Co. v. Triangle Elec. Constr. Co., 741 F.2d 342, 344 (7th Cir.1984)	26, 75
McCarthy v. Azure, 22 F.3d 351, 355-56 (1 st Cir. 1994)	15, 64
McCarthy v. Providential Corp., 122 F.3d 1242, 1246 (9th Cir.1997)	154
Med Center Cars, Inc. v. Smith, 727 So.2d 9 (Ala. 1998);	153
METALCLAD CORPORATION v. VENTANA ENVIRONMENTAL ORGANIZATIONAL PARTNERSHIP, 1 cal. Rptr. 3d 328 (Ct. App. 2003).....	75
Mitsubishi Motors Corp. v. Soler Chrysler-Plymouth, Inc., 473 U.S. 614, 625, 105 S. Ct. 3346, 3353, 87 L. Ed. 2d 444 (1985).....	34, 156
Morris v. Ernst & Young, 834 F.3d 975 (9th Cir. 2016)	170, 171
Muhammad v. Cnty. Bank of Rehoboth Beach, Del., 912 A.2d 88, 100-03 (N.J. 2006)	161
Murphy Oil USA, Inc. v. NLRB, 808 F.3d 1013 (5th Cir. 2015).....	170
Nanisivik Mines Ltd v FCRS Shipping Ltd Ottawa Court of Appeal,10 February 1994, in (1995)	56
National Labor Relations Board v. Murphy Oil USA, Inc., et al., No. 16-307 (May 21, 2018)	170
National Union Fire Insurance Co. v. Belco Petroleum Corp., 88F.3d 129 (2 nd Cir. 1996).....	332
New England Energy v. Keystone Shipping Co., 855 F.2d 1 (1st Cir. 1988)	213
Nielsen v. Piper Jeffrey & Hopwood, Inc., 66 F3d 145, 148 (th Cir. 1995).....	148
Nisshin Shipping Co Ltd v Cleaves & co Ltd (2003) EWHC 2602 (comm);(2003)2 CLC 1097.....	39
No. 147/2002, Larissa Court of Appeal, Greece, unpublished.....	285
Northern Regional Health Authority v. Derek Crouch Construction Co Ltd (1984)	296
Nova Hut A/S v. Kaiser Group Int'l, Inc.307 B.R. 499 (D. Del. 2004), 29 Y.B. Com. Arb. 1251(2004).....	73
Nw. Civic Assoc., Inc. v. Cates, 241 Ga. 39 (1978).....	147
Oxford shipping co. v. Nippon Yusen Kasiha,2 Lloyd's Rep.373,379(1984).	231
Pabalk Ticaret v. Norsolor, Cass. 1e civ., Oct. 9, 1984	312
Paris Cour d' appel in Dow Chemical v Isover- Saint-Gobain, Paris Cour d'appel, 21 October 1983, (1984)	86, 306
Paris Cour d' appel in Korsnas Marina v. Durand Auzias, 30 November 1988	86
Paris Cour d' appel in Ofer Brothers v Tokio Marine, 14 February 1989.....	86
Paris Cour d'appel, Glencore 23 November 1999.Société Glencore Grain Rotterdam BV v. Société Afric, Paris Cour d'appel, Glencore 23 November 1999.	128
Paris Cour d'Appel, 13 November 1992, (1993) Rev Arb 632.....	52
Paris Cour d'appel, 7 December 1994, Société V 2000 v. Société Project XJ 220 ITD et autre.....	99
Paris Cour d'appel, 7 May 2009, Société Suba France et Suba& Unico v. Société Pujol	100
Paris Court of Appea, Societe uni-kod v societe ouralkali	328
Paris Court of Appeal (1 st Suppl. Ch.), 19 December 1986, 1987 Rev. Arb. 359 and Cass., 8 March 1988, 1989 Rev. Arb. 481	119, 205
Paris court of Appeal (1 st Suppl. Ch.), 21 March 1991, 1993 Rev. Arb. 94.....	333

Paris court of Appeal (1 st suppl. Ch.)29 November 1991.....	114
Paris Court of Appeal, 1 st Suppl. Ch., 28 February 1992, 1992	131
Paris Court of Appeal, Case No. 09/28533, 09/28535 and 09/28541.	315
Paris Court of Appeal, Frist Ch. C., 2003 Rev. Arb., 1252	134
Paris Court of Appeals 1 st ch. A., 1993.....	125
Paris court of Appeals 1 st Ch. D., SMABTP & AUTRES C/ soc. Statinor & Autre, 1997.....	125
Paris court of Appeals, 1 st Ch. C, 21 February 2002, 2002 Rev. Arb. 955 and note E. Loquin.	127
Paris, Cour de cassation, Société Bomar Oil N.V. v Entreprise tunisienne d'activités pétrolières, 09 November 1993 / (ETAP) / 91-15.194	58
Paris, Cour de cassation, Comm, Psychikon Com-pania Naviera Panama v. SIER, REVUE DE L'ARBITRAGE 553 (1992)	59
Parrish v. Cingular Wireless, 129 Cal. App. 4th 601 (Cal. Ct. App. 2005).....	158
Pau court of Appeal,26 November 1986	87
Pedcor Management Co., Inc. Welfare Benefit Plan v. Nations Personnel of Texas, Inc., 343 F.3d 355 (5th Cir. 2003)	221
Perry v. Thomas, 482 U.S. 483 (1987)	161
Peterson Farnes Inc. v C&M Fanning Ltd, [2004] 1 Lloyd's Rep. 603, at 612.....	307
phillips petroleum Co. v. Shutts, 742 U.S 797, 805 (1985)	173
phillips petroleum Co. v. Shutts, 742 U.S 797, 805 (1985).	173
Plaza Dev. Serv. v. Joe Harden Builder, Inc., 294 S.C. 430, 365 S.E.2d 231 (S.C. Ct. App. 1988).....	213
Powertel, Inc. v. Bexley, 743 So. 2d 570 a. Dist. Ct. App. 1999)	158
Prima Paint Corp. v. Flood & Conklin Mfg. Corp., 388 U.S. 395, 404 n.12 (1967).....	147
Pritzker v. Merrill Lynch, Pierce, Fenner & Smith, Inc., 7 F.3d 1110, 1122 (3d Cir.1993).	33
Progressive Casualty Insurance et alia Co v. CA Reaseguradora Nacional De Venezuela,	60
Protective Life Ins. v. Lincoln Nat. Life Ins., 873 F. 2d 281 - Court of Appeals, 11th Circuit 1989.	217
Ramirez v. Circuit City Stores, 11 P 3d 955 (Cal., 2000).....	158
Ramirez v. Circuit City Stores, 76 Cal. App. 4th 1229 (Cal. Ct. App. 1999).....	158
re Am. Express Merchants' Litig., 681 F.3d 139 (2d Cir. 2012).	167
re Knepp, 299 B.R. 821 (Bank. N.D. Ala. 1999).	148
Re. Javor v. Francoeur, 2003 BCSC 350	316
Redland Aggregates Ltd. v. Shepherd Hill Civil Engineering, Ltd (1999) BLR 525.	21
Rent-A- Center West Inc. v. Jackson, 561 U. S 63 (2010).....	172
Rohmer Assoc. Inc. V. Rohmer, 830 N.Y.S. 2d356	65
Ross v American Express 547 F3d 137 (2d Cir 2008)	77
Safra National Bank of New York V. Penfold Investment Trading, Ltd.,2011 WL 1672467, at *6 (S.D.N.Y April 20,2011).....	227
Sanders v. Kinko's, Inc., 99 Cal.App.4th 1106, 1113-1114 (Cal. Ct. App. 2002).....	153
Sandquist v. Lebo Automotive, Inc.S220812, Decided: July 28, 2016.	173
Sarhank Group v. Oracle Corp., 404 F.3d 657 (2d Cir. 2005).....	97, 315
Sarhank Group v. Oracle Corp., No. 01-civ-1295, 2002 WL 31268635 (S.D.N.Y. October 8, 2002).	97
Scher v. Equitable Life Assurance Soc'y, 866 F. Supp. 776, 777 (S.D.N.Y 1994)	148
Schiffahrtsgesellschaft Dedlev Von Appen v. Voest Alpine Intertrading (The 'Jay Bola')2Lloyd's Rep 279 at 291.....	47
SFCD of 30 June 1994 - 4P.168/1999 (Swiss Federal Court 1994).	294
Shaw's Supermarkets Inc v. United Food and Commercial Workers Union, 791,321 F.3d 251 (2003), The Federal Reporter, 3d Edition, Volume 321, February- March 2003	223
Shaw's Supermarkets, Inc. v. United Food & Commercial Workers Union, 321 F.3d 251, 254 (1st Cir. 2003)	221
Shui OnConstruction Co. Ltd.V. Schindler Lifts H.K Ltd & Shui OnConstruction Co. Ltd.V. Moon Yik Co, 1986-1987.	236

Société Germanco v. SAEPA and SIAPE companies, 1991 Rev. Arb. 87; 1 st ch. c., 14 October 1993	189
Sojuznefteexport" (USSR) v. Joc Oil Ltd (Bermuda), XVIII YBCA 92 (1993)	50
Southland Corp. v. Keating, 465 U.S. 1 (1984).....	152, 174
Spear, Leeds Kellogg v. Central Life Assur, 85 F.3d 21 (2d Cir. 1996)	36
Spray Holdings Ltd. V. Pali Fin. Group, Inc., 296 F. Supp. 2d 356 (S. D. N. Y. 2003); 29 Y.B. Com.....	121
Stein v. Geonerco, Inc., 17 P.3d 1266 (Wash. Ct. App. 2001)	153
Steinberg v. Prudential-Bache Sec., Inc., 12 Del. J. Corp. L. 371, 380 (Del. Ch. 1986)	153
Stephen Federico v. chartere Mut. Assr. Ass' n Ltd, 158 F. Supp. 2d 565 (E.D.pa 2001).....	35
Stolt-Nielsen S.A. v. Animal Feeds Int'l Corp., 130 S. Ct. 1758, 1775 (2010).	224
Stop & Shop Co. v. Gilbane Bldg. Co., 364 Mass. 325, 304 N.E.2d 429 (1973)	213
Sunlife Assurance Company of Canada, American Phoenix Life and Reassurance Company, Phoenix Home Life Mutual Assurance Company v. The Lincoln Life Insurance Company, [2004] [2004] EWCA Civ 1660, [2005] Lloyd's LR 606, [2006] 1 All ER (Comm) 675, [2005]	333
Szetela v. Discover Bank, 97 Cal. App. 4th 1094 (Cal. Ct. App. 2002).....	157, 158, 159
T W THOMAS AND CO LTD V PORTSEA STEAMSHIP CO LTD: (1912) AC 1 (HL)	57
Tareau V. Martin, cass. 1 st civ.,16 july 1992, 1993 Rev.611C.....	42
The Arbitral Tribunal," 42; SFCd 129 III 445 3.3.3 (Swiss Federal Court 2003).....	318
THE ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN v. THE UNITED STATES OF AMERICA, Case no 17012, award no 321-10712-3	52
The Siemens-Dutco decision of the French Cour de Cassation (7 January 1992 – XV Yearbook Com. Arb. (1992) 124 et seq.)	197, 200, 204, 284
Thibodeau v. Comcast Corp., 912 A.2d 874, 882-87 (Pa. Super. Ct. 2006).....	161
Thomson-csf, S.a., Plaintiff-appellant, v. American Arbitration Association, Defendant, evans & Sutherland Computer Corporation, Defendant-appellee, 64 F.3d 773 (2d Cir. 1995)	24, 30, 80, 96
Thomson-csf, S.a., Plaintiff-appellant, v. American Arbitration Association, Defendant, evans & Sutherland Computer Corporation, Defendant-appellee, 64 F.3d 773 (2d Cir. 1995).	24, 96
Through Transport Mutual Insurance Association Ltd v New India Assurance Co Ltd (2005)1 CLC 376	48
Ting v. AT&T, 182 F Supp. 2d 902 (N.D. Ca. 2002) aff d in part and reversed in part, 319 F.3d 1129 (9th Cir. 2003)	158
Trygg Hansa Insurance Co Ltd v. Equitas [1998]2 Lloyd's Rep 439.....	57
United Kingdom v. Boeing Co.,988 F.2d 68 (2d Cir. 1993).....	217, 218
United Steelworkers of America v. Warrior & Gulf Navigation Co., 363 U.S. 574, 582, 80 S.Ct. 1347, 1353, 4 L.Ed.2d 1409 (1960).....	11
United Steelworkers, 363 U.S. at 582, 80 S.Ct. at 1352-53.	26
Volt Information Sciences, Inc. v. Board of Trustees, 489 U.S. 468 (1989).	169
Westmoreland v. Sadoux299 F.3d 462 (5th Cir. 2002).....	34
Weyerhaeuser Co. v. W. Seas Shipping Co., 743 F.2d 635, 637 (9th Cir. 1984).....	217, 220
Weyerhaeuser Co. v. Western Seas Shipping Co., 568 F. Supp. 1220 (N.D. Cal. 1983)	216
Wm. Passalacqua Builders, Inc. v. Resnick Developers S., Inc., 933 F.2d 131, 138-39 (2d Cir.1991)	26
Zawikowski v. Beneficial Nat'l Bank. No 98c2178, 1999 WL 35304 at 1 (N.D.III.1999)	148
Zeevi Holdings v Bulgaria and Privatization Agency of Bulgaria, Final award, UNCITRAL Case No UNC 39/DK, IIC 360 (2006), 25th October 2006, Ad Hoc Tribunal [UNCITRAL]	103
31 استئناف القاهرة ٣٠ ديسمبر ٢٠٠٢ دعوي رقم ٢٢ لسنة ١١٩ ق.	
..... حكم محكمة استئناف القاهرة (الدائرة ٧ تجاري بتاريخ ٢٠٠٤/٤/٩ في الاستئناف رقمي ١٢٩٤ و ٢٠٣٧ لسنة ١١٧ ق. ت. القاهرة.	
45 حكم محكمة النقض المصرية في الطعن رقم ٤٧٢٩، ٤٧٣٠، سنة ٧٢ ق.	
95	

دعوي سرحانك ضد مجموعة أوراكل جلسة ١٩٩٩/٣/١١ مركز القاهرة الاقليمي للتحكيم التجاري الدولي، القضية

- التحكيمية رقم ١٠٩ لسنة ١٩٩٨ 14, 94
- محكمة استئناف القاهرة، الطعن رقم ١٠١٣٢ لسنة ٧٨ ق..... 265
- محكمة استئناف القاهرة، دائرة ٩١ دعوي رقم ٣٧ لسنة ١٣٣، ٢٩ مارس ٢٠٠٦ 129
- محكمة النقض المصرية الطعن رقم ١٤٥ لسنة ٦٨ جلسة ٢٨/٠٥/٢٠٠٧ س ٥٨ ص ٤٩٧ ق ٨٧)..... 305
- محكمة النقض المصرية الطعن رقم ٧٥٩٥ لسنة ٨١ جلسة ٢٠١٤/٢/١٣ 267
- محكمة النقض المصرية الطعن رقم ٩١٣ لسنة ٧٣ جلسة ٢٣/٢/٢٠١٠ س ٦١ ص ٢٨٢ ق ٤٦ 311
- محكمة النقض المصرية، الطعن رقم ٤٨٩ لسنة ٦٧ جلسة ٢٠١٣/٣/١٢ 335
- محكمة النقض المصرية، الطعن رقم ٨٢٢ لسنة ٧٤ جلسة ٢٠١٧/٢/٢٦ بوابة محكمة النقض 334
- محكمة النقض المصرية، نقض ١٩٥٧/٣/١٤ طعن رقم ٩٣- ٢٣ مجموعة ١٩٥٦-١٩٦٠ ص ٢٢٩ 331
- نقض تجاري في الطعن رقم 495 لسنة 72 ق..... 56
- نقض تجاري، طعن رقم ٦٠ سنة ٣٠ ق. مجموعة النقض ١٦ ص ٢٢٠ 55
- نقض مدني فرنسي، ١٣ أبريل ١٩٧٢، مشار إليه لدي د. فتحي والي، مرجع سابق، ص ٢٠٧ 289
- نقض مدني، الطعن رقم ٥١٠ سنة ٣٥ قضائية. 11
- نقض مدني، مجموعة المكتب الفني لمحكمة النقض، السنة ٣٢، ع (١)، ص ٤٤٥، رقم ٨٧ 304
- نقض مدني، مجموعة المكتب الفني، سنة ٣٤، ع (٣)، ص ١٤١٦، رقم ٢٧٩ 306

فهرس أبجدي

إ	الدعوي المباشرة من المفاوض من الباطن على رب العمل.....299
17, 22, 295.....	الدعوي غير المباشرة.....112, 296, 297
160, 171, 174, 175, 176, 177.....	الدور الفعال.....87, 88, 89, 90
إرادة الأطراف ... 12, 17, 41, 45, 112, 124, 138, 140, 180, 182,	الذات الثانية أو الخفية.....26, 316
183, 185, 190, 199, 200, 204, 205, 211, 212, 217, 228,	الرضا المفترض.....26
229, 232, 233, 236, 239, 245, 246, 255, 274, 282, 294,	السرية.....252
311, 318, 344, 346	الشخصية الثانية أو الذات الخفية.....65
إلزام الغير بتقديم المستندات.....245	الشركة الفعلية.....27
اتفاقية نيويورك 11, 13, 28, 29, 54, 58, 97, 101, 123, 134, 211,	الشروط التعسفية.....154, 157, 161, 165
239, 275, 276, 310, 311, 312, 313, 316, 317, 326, 330	الضم القضائي.....215, 224, 225, 229, 235, 283
اختصاص هيئة التحكيم... 22, 28, 40, 53, 66, 91, 99, 100, 104,	الطبيعة القانونية للتحكيم.....17, 18
105, 108, 117, 118, 119, 124, 126, 129, 131, 132, 133,	الطرف الثالث المستفيد وشرط التحكيم.....35
135, 137, 140, 141, 196, 207, 209, 244, 249, 251, 297,	العقود المبرمة بين نفس الأطراف.....126, 134, 142, 342
298, 299, 301, 302, 313, 314, 341	العقود المترابطة التي تخلو إحداها من شرط التحكيم.....126
أخذ هيئة التحكيم للعقود الغير مختصة بنظرها في اعتبارها..140	العقود المتضمنة لشروط تحكيم مختلفة.....134
استبعاد النص.....208, 239	العقود بين أطراف مختلفة.....116, 119
استقلال شرط التحكيم.....VIII, 49, 50, 52, 308, 340	القابلية للتحكيم.....97, 222, 316
الأساس الاتفاقي للتحكيم متعدد الأطراف.....VII, 21	القانون الأسترالي.....29, 237, 239
الأونسيتال . VIII, X, 11, 15, 32, 108, 134, 180, 181, 196, 202,	القانون الانجليزي .. 52, 60, 68, 83, 92, 157, 229, 230, 298, 314
203, 233, 236, 244, 253, 254, 257, 276, 309, 326, 327,	القانون الدولي الخاص السويسري.....15
328, 330	القانون الفرنسي . 29, 57, 81, 83, 137, 198, 204, 205, 245, 312,
الاحالة لشرط التحكيم.....54	314, 315
الاحتجاج بشرط التحكيم.....35, 36, 37, 40, 41, 117, 340	القانون المدني الفرنسي.....30, 35, 39, 72
الاشتراط لمصلحة الغير.....35, 39, 40, 41, 111, 340	القانون المدني المصري 14, 28, 29, 30, 35, 41, 43, 44, 82, 134,
التحكيم الثنائي.....18, 21, 164, 202	157, 300, 303
التحكيم بالإحالة.....25, 54, 58, 59, 60, 61, 99, 133	القانون المدني النمساوي.....30
التدخل القضائي 150, 184, 205, 224, 235, 237, 239, 240, 316,	القانون النموذجي.....V, 60, 202, 233, 236, 237, 238, 277
345, 350	القانون الهولندي.....184, 204, 206, 207, 239, 271, 332, 345
التدخل والإدخال .. 96, 241, 242, 245, 246, 247, 253, 254, 256,	القانون الواجب التطبيق . 28, 94, 97, 147, 156, 159, 169, 258,
257, 258, 259, 260, 261, 265, 267, 268, 269, 270, 271,	283, 300, 302, 303, 304, 305, 308, 309, 314, 326, 337
272, 273, 274, 345, 346	القواعد السويسرية ... 194, 196, 197, 198, 201, 244, 257, 258,
التزام الأصل بشرط التحكيم.....31	259, 260, 283, 293, 319, 323, 324
التزام الوكيل بشرط التحكيم.....32	الكتابة.....13, 14, 15, 16, 29, 58
التزام هيئة التحكيم بإصدار حكم قابل للتنفيذ.....312	المحكمة العليا الفيدرالية السويسرية.....15
التعهد عن الغير.....41, 42	المسؤولية التضامنية والمقاصة.....301
الحق في تسمية أطراف التحكيم.....243	المسؤولية المدنية.....110, 112, 353
الحق في تعيين محكم.....284, 294, 324	النية المشتركة للأطراف.....90, 91, 124, 138, 307, 308
الحلول.....52, 53, 54, 185, 186, 206, 291	الوكالة .. 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 67, 82, 92,
الحالة.....44, 45, 46, 48, 50, 51, 52, 94, 111, 340	97, 102, 103, 105, 117, 133, 298, 302, 340
الحالة الغير مستوفية للشروط القانونية.....52	امتداد اتفاق التحكيم... 65, 83, 90, 96, 101, 102, 108, 114, 116,
الخلف الخاص.....43, 44	242, 244, 275
الخلف العام.....43, 44	
الدعوي المباشرة.....299, 300	

التنظيم القانوني للتحكيم متعدد الأطراف

امتداد شرط التحكيم 14, 63, 92, 93, 95, 101, 114, 115, 116, 126, 130, 131, 132, 133, 134, 142, 242, 300, 306, 314, 342

انتقال شرط التحكيم ... 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 340

تبادل المعلومات والوثائق المتحصلة من تحكيم آخر 187

تجديد الالتزام..... 47

تحكيم الفئة . VII, 143, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 183, 221, 224, 343, 344

تحليل سلوك الاطراف 100, 341

تسمية أطراف التحكيم 247

تشكيل هيئة التحكيم VIII, 197, 204, 206, 207, 243, 244, 251, 255, 258, 259, 260, 263, 267, 275, 276, 280, 281, 283, 285, 286, 289, 291, 292, 293, 294, 295, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 325, 326, 334

تضارب الأحكام .. 21, 150, 181, 185, 206, 215, 228, 232, 243, 265, 270, 338, 344, 350

تضمن العقود لشروط تحكيم متطابقة 116, 123, 126

تضمن العقود لشروط تحكيم متطابقة إلا أن بعضها قد خلا من شرط تحكيم 123

تضمن العقود لشروط تحكيم مختلفة 116, 119, 134

تضمن العقود لشروط تحكيم وشروط اختصاص قضائي 121, 137

تعدد الأطراف .. VI, VII, 16, 17, 18, 22, 43, 114, 143, 286, 288, 289, 290, 291, 295, 340

تعدد العقود 17, 18, 295

تعريف التحكيم متعدد الأطراف 16

تعيين نفس المحكم 185, 188, 190, 231, 234

تفسير الحكم 335

تفسير سلوك المتعاقد 91

تقرير المحكم لمسائل لا يختص بنظرها 338

جلسات السماع المشتركة 232

جمع أطراف ودعاوي التحكيم المتعدد في دعوي تحكيمية واحدة 179

حجية أحكام التحكيم الأجنبية 311

حجية حكم التحكيم 275, 329, 332, 333, 334, 335

خلق الالتباس لدى الغير 66

دعاوي التحكيم المتوازية 181, 184, 187

دعاوي الفئة 143, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 157, 158, 159, 160, 161, 171, 174, 175, 178

سرية التحكيم 185, 187, 188, 235

سلسلة العقود 110, 111, 114, 136, 186, 308

سلطة الفصل في جواز تحكيم الفئة 171

شرط استعارة الاسم 295, 296

شروط التحكيم المتطابقة 260

صياغة شرط التحكيم 36, 41, 59, 60, 142, 342

ضم إجراءات التحكيم . 116, 126, 150, 179, 181, 182, 183, 190, 191, 193, 195, 198, 200, 202, 203, 204, 206, 209, 210, 211, 212, 213, 216, 219, 221, 222, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 233, 235, 236, 237, 238, 239, 242, 283, 325, 326, 328, 344

ضم دعاوي التحكيم 19, 149, 150, 164, 179, 180, 182, 183, 184, 185, 190, 193, 199, 200, 205, 213, 217, 218, 220, 221, 222, 224, 227, 228, 229, 232, 233, 234, 235, 237, 238, 239, 283, 291, 293, 319, 327, 329, 344, 345

عدم القابلية للتجزئة 122, 205

عدم المساواة في المعاملة 321, 322, 323, 324

عدم وجود اتفاق تحكيم أو تجاوز نطاقه 312

غرفة التجارة الدولية بباريس 16, 58, 98, 104, 118, 124, 190, 191, 247, 281, 301, 313

فضح الاستتار 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 106

فضح الاستتار ومجموعة الشركات 67, 68

فضح الشركة المستترة 61, 64, 120, 341

في فرنسا 16, 48, 57, 101, 280, 311, 316

قانون الأونستيرال النموذجي 14

قانون الالتزامات الفيدرالي السويسري 30

قانون التحكيم الفيدرالي 34, 59, 96, 117, 146, 147, 154, 156, 159, 161, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 203, 212, 213, 215, 216, 218, 220, 225, 226, 230, 239, 245, 269, 271, 279, 280, 332, 345

قانون التحكيم الفيدرالي FAA 96, 117, 146, 230, 269, 280

قانون التحكيم المصري 14, 29, 40, 101, 245, 276, 277, 303, 310, 311, 317, 322, 325, 331

قانون التحكيم الموحد .. 150, 204, 212, 213, 224, 225, 226, 279

قانون هونج كونج 233

قواعد غرفة التجارة بستوكهولم 198

قواعد محكمة لندن X, 200, 201, 254, 255, 256, 282, 287, 320, 331

قواعد مركز التحكيم الدولي بفينا 199

كشف الاستتار 26

لجنة الأونستيرال VIII, 233, 236

لقواعد الأونستيرال 11, 32, 108, 134, 244, 326

للضم الجبري 213, 215, 217, 219

للنية المشتركة

النية المشتركة 87, 98, 307

لمبدأ الاختصاص بالاختصاص VIII

مبدأ المساواة بين الأطراف . 263, 284, 292, 293, 295, 318, 320, 321, 322

مجموعة الدول 101

مجموعة الشركات ... 13, 14, 28, 62, 64, 67, 68, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 125, 142, 192, 242, 267, 298, 299, 301, 304, 306, 307, 308, 315, 341, 342

فهرس أبجدي

مجموعة العقود ... 13, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 119, ...	12
120, 123, 125, 134, 135, 142, 342	69, 70, 71, 78, 79, 80
محكمة استئناف القاهرة 14, 31, 45, 95, 129, 265, 267	69
محكمة الاستئناف الفيدرالية.... 30, 32, 63, 64, 79, 96, 166, 170, ...	26, 69, 71, 73, 79, 80, 105, 106, 341
215, 311, 315	موقف المحكمة العليا للولايات المتحدة من تحكيم الفئة 151
محكمة النقض المصرية .. 11, 12, 55, 56, 95, 96, 97, 265, 267, ..	نظرية الشروط التعسفية 157, 158, 160, 164, 167
305, 311, 315, 334, 341	نظرية منع التهرب .. 69, 70, 71, 73, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 341
مظلة التحكيم 22	وثائق الأونسيترال 202

فهرس مختصر

11	مبحث تمهيدي
24	الباب الأول: الأسس القانونية لإلزام الأطراف غير الموقعة على اتفاق التحكيم
24	الفصل الأول: الأطراف في اتفاق التحكيم استناداً إلى النظريات المستمدة من قوانين الوكالة والعقد ومبادئ تنفيذ العقود بحسن نية
27	المبحث الأول: أطراف اتفاق التحكيم استناداً إلى نظريات قوانين الوكالة والعقد
	المبحث الثاني: الأطراف في اتفاق التحكيم بالاستناد إلى نظرية فضح الشركة المستترة "PIERCING THE CORPORATION VEIL"
61	المبحث الثالث: الأطراف في اتفاق التحكيم استناداً لنظرية منع التهرب من شرط التحكيم "ESTOPPEL"
69	الفصل الثاني: الأطراف في اتفاق التحكيم استناداً لنظريتي مجموعة الشركات ومجموعة العقود
83	المبحث الأول: الأطراف في اتفاق التحكيم استناداً لنظرية مجموعة الشركات
101	المبحث الثاني: مدى جواز امتداد شرط التحكيم إلى الدولة والكيانات التابعة لها
110	المبحث الثالث: الأطراف في اتفاق التحكيم استناداً لنظرية مجموعة العقود
	الفصل الثالث: دعاوى تحكيم الفئة أو التحكيم واسع النطاق CLASS-WIDE ARBITRATION أو CLASS ACTION
143	المبحث الأول: ماهية دعاوى الفئة وأساسها القانوني في الولايات المتحدة
143	المبحث الثاني: موقف المحكمة العليا للولايات المتحدة من تحكيم الفئة
179	الباب الثاني: إجراءات التحكيم متعدد الأطراف والمشكلات المترتبة على التعدد
179	الفصل الأول: ضم إجراءات التحكيم مترابطة النشأة
182	المبحث الأول: الإشكاليات التي تثيرها فكرة ضم إجراءات التحكيم
190	المبحث الثاني: ضم إجراءات التحكيم وفقاً لقواعد ولوائح مراكز وهيئات التحكيم الدائمة
203	المبحث الثالث: ضم إجراءات التحكيم في القوانين الوطنية
241	الفصل الثاني: التدخل والإدخال في إجراءات التحكيم "JOINDER AND INTERVENTION"
241	المبحث الأول: مدى جواز تدخل وإدخال الغير في خصومة التحكيم
246	المبحث الثاني: التدخل والإدخال في إجراءات التحكيم في قواعد مراكز التحكيم الدائمة
265	المبحث الثالث: التدخل والإدخال في إجراءات التحكيم في القوانين الوطنية
275	الفصل الثالث: المشكلات المترتبة على تعدد أطراف خصومة التحكيم
275	المبحث الأول: تشكيل هيئة التحكيم متعدد الأطراف
295	المبحث الثاني: إجراءات التحكيم متعدد الأطراف
309	المبحث الثالث: الاعتراف بقرار التحكيم متعدد الأطراف وتنفيذه
340	الخاتمة والتوصيات
352	مستخلص الرسالة
353	المراجع
367	قائمة الاختصارات
370	فهرس قرارات التحكيم وأحكام القضاء
378	فهرس أبجدي
381	فهرس مختصر
382	فهرس تفصيلي

فهرس تفصيلي

V	تقديم:
VI	موضوع الدراسة:
VII	أهمية الدراسة:
X	منهج البحث وخطة الدراسة:
11	مبحث تمهيدي
12	المطلب الأول: الأطراف في اتفاق التحكيم
12	الفرع الأول: مفهوم الطرف في اتفاق التحكيم:
13	الفرع الثاني: الكتابة كشرط لصحة اتفاق التحكيم:
16	المطلب الثاني: ماهية التحكيم متعدد الأطراف
16	الفرع الأول: تعريف التحكيم متعدد الأطراف:
17	الفرع الثاني: تعدد الأطراف وتعدد العقود:
17	الفرع الثالث: الطبيعة القانونية للتحكيم وأثرها على إجراءات التحكيم متعدد الأطراف:
18	المطلب الثالث: الآليات الاتفاقية للتحكيم متعدد الأطراف
19	الفرع الأول: تقديم طلب تحكيم واحد استنادًا لأكثر من طلب تحكيم:
21	الفرع الثاني: اتفاق التحكيم متعدد الأطراف:
22	اتفاق التحكيم الجامع "مظلة التحكيم" Umbrella Arbitration Agreement:
24	الباب الأول: الأسس القانونية لإلزام الأطراف غير الموقعة على اتفاق التحكيم
	الفصل الأول: الأطراف في اتفاق التحكيم استنادًا إلى النظريات المستمدة من قوانين الوكالة والعقد ومبادئ تنفيذ العقود بحسن نية
24	المبحث الأول: أطراف اتفاق التحكيم استنادًا إلى نظريات قوانين الوكالة والعقد
27	المطلب الأول: أطراف اتفاق التحكيم استنادًا إلى نظرية الوكالة
28	الفرع الأول: تحديد القانون الواجب التطبيق على صحة الوكالة:
29	الفرع الثاني: الشروط الشكلية المتعلقة بصحة الوكالة:
30	الفرع الثالث: مدى كفاية التوكيل العام لإبرام اتفاق التحكيم:
31	الفرع الرابع: التزام الأصيل بشرط التحكيم الذي يبرمه النائب أو الوكيل:
32	الفرع الخامس: مدى التزام الوكيل بشرط التحكيم المبرم باسم ولحساب الأصيل:
35	المطلب الثاني: الطرف الثالث المستفيد وشرط التحكيم المتضمن في العقد مصدر الحق
35	الفرع الأول: الاشتراط لمصلحة الغير:
35	أولاً: الوضع في الولايات المتحدة الأمريكية:
37	ثانيًا: الوضع في إنجلترا:
41	الفرع الثاني: التعهد عن الغير:
43	المطلب الثالث: انتقال شرط التحكيم
43	الفرع الأول: الخلف العام:
43	الفرع الثاني: الخلف الخاص:

44	أولاً: الحوالة:
45	١- مدى كفاية القبول العام للحوالة لانتقال شرط التحكيم:
49	٢- انتقال شرط التحكيم بالقبول العام ومبدأ استقلالية شرط التحكيم:
52	ثانياً: الحلول:
54	المطلب الرابع: الإحالة لشرط التحكيم
	المبحث الثاني: الأطراف في اتفاق التحكيم بالاستناد إلى نظرية فضح الشركة المستترة "PIERCING THE CORPORATION VEIL"
61	المطلب الأول: ماهية نظرية فضح الاستتار
65	المطلب الثاني: التفرقة بين فضح الاستتار "VEIL PIERCING" والذات الخفية "ALTER EGO"
67	المطلب الثالث: فضح الاستتار ومجموعة الشركات
69	المبحث الثالث: الأطراف في اتفاق التحكيم استناداً لنظرية منع التهرب من شرط التحكيم "ESTOPPEL"
69	المطلب الأول: منع التهرب التحكيمي المنصف "ARBITRAL EQUITABLE ESTOPPEL"
73	المطلب الثاني: منع التهرب في الدعاوى المتشابكة "ESTOPPEL IN INTERTWINED CLAIMS"
79	هل تعد نظرية منع التهرب من التحكيم "Arbitral estoppel" بديلاً عن رضا الأطراف بالتحكيم؟
80	هل تختص هيئة التحكيم بتطبيق النظرية، أم أن ذلك مما تختص به المحكمة؟
81	نظرية منع التهرب "Estoppel" خارج الولايات المتحدة (فرنسا وإنجلترا ومصر):
83	الفصل الثاني: الأطراف في اتفاق التحكيم استناداً لنظريتي مجموعة الشركات ومجموعة العقود
83	المبحث الأول: الأطراف في اتفاق التحكيم استناداً لنظرية مجموعة الشركات
85	المطلب الأول: السوابق التحكيمية والقضائية المنشئة لنظرية مجموعة الشركات
85	الفرع الأول: نشأة النظرية في فرنسا:
87	الفرع الثاني: شروط تطبيق نظرية مجموعة الشركات:
87	أولاً: العلاقة الوثيقة بين شركات المجموعة:
88	ثانياً: الدور الفعال للشركة غير الموقعة في المفاوضات وتنفيذ أو فسخ العقد المتضمن لشرط التحكيم:
90	ثالثاً: النية المشتركة للأطراف في اللجوء للتحكيم:
92	المطلب الثاني: نظرية مجموعة الشركات خارج فرنسا
92	الفرع الأول: إنجلترا:
93	الفرع الثاني: سويسرا:
93	الفرع الثالث: ألمانيا:
94	الفرع الرابع: مصر:
96	الفرع الخامس: الولايات المتحدة:
97	المطلب الثالث: تقدير نظرية مجموعة الشركات
101	المبحث الثاني: مدى جواز امتداد شرط التحكيم إلى الدولة والكيانات التابعة لها
110	المبحث الثالث: الأطراف في اتفاق التحكيم استناداً لنظرية مجموعة العقود
110	المطلب الأول: مفهوم مجموعة العقود
114	المطلب الثاني: مدى جواز امتداد اتفاق التحكيم في إطار مجموعة العقود
116	المطلب الثالث: السوابق القضائية والتحكيمية المتعلقة بمجموعة العقود
116	الفرع الأول: العقود بين أطراف مختلفة:

116	أولاً: تضمن العقود لشروط تحكيم متطابقة:
119	ثانياً: تضمن العقود لشروط تحكيم مختلفة:
121	ثالثاً: تضمن العقود لشروط تحكيم وشروط اختصاص قضائي:
123	رابعاً: تضمن العقود لشروط تحكيم متطابقة إلا أن بعضها قد خلا من شرط تحكيم:
126	الفرع الثاني: العقود المبرمة بين الأطراف أنفسهم:
126	أولاً: تضمن العقود لشروط تحكيم متطابقة:
126	ثانياً: العقود المترابطة التي تخلو إحداها من شرط التحكيم:
134	ثالثاً: تضمن العقود لشروط تحكيم مختلفة:
137	رابعاً: تضمن العقود لشروط تحكيم وشروط اختصاص قضائي:
140	أخذ هيئة التحكيم للعقود غير المختصة بنظرها في حساباتها:
	الفصل الثالث: دعاوى تحكيم الفئة أو التحكيم واسع النطاق CLASS-WIDE ARBITRATION أو CLASS ACTION
143	ARBITRATION
143	المبحث الأول: ماهية دعاوى الفئة وأساسها القانوني في الولايات المتحدة.
144	المطلب الأول: دعوى الفئة "CLASS ACTION" في القانون الفيدرالي الأمريكي:
146	المطلب الثاني: الأسس القانونية والقضائية لدعاوى تحكيم الفئة في الولايات المتحدة:
148	المطلب الثالث: تمييز دعوى تحكيم الفئة عن التحكيم متعدد الأطراف "التقليدي"
149	المطلب الرابع: تحكيم الفئة في ولاية كاليفورنيا:
151	المبحث الثاني: موقف المحكمة العليا للولايات المتحدة من تحكيم الفئة
152	المطلب الأول: تحكيم الفئة في الولايات المتحدة قبل حكم المحكمة العليا في دعوى BAZZLE عام ٢٠٠٣:
154	المطلب الثاني: حكم المحكمة العليا الأمريكية في دعوى BAZZLE:
157	نظرية الشروط التعسفية UNCONSCIONABILITY وشرط التنازل عن تحكيم الفئة:
161	المطلب الثالث: عدول المحكمة العليا عن نهجها في دعوى بازل:
162	الفرع الأول: دعوى Stolt-Nielsen صمت اتفاق التحكيم عن بيان حكم تحكيم الفئة لا يعني إجازته:
163	الفرع الثاني: سمو قانون التحكيم الفيدرالي على مبدأ تعسف شرط التنازل عن تحكيم الفئة:
165	الفرع الثالث: تأكيد المحكمة العليا على صحة التنازل عن الحق في رفع دعوى الفئة وفقاً للقانون الفيدرالي:
171	المطلب الرابع: إجراءات تحكيم الفئة:
171	الفرع الأول: سلطة الفصل في جواز تحكيم الفئة:
173	الفرع الثاني: فاعلية إجراءات تحكيم الفئة:
175	المطلب الخامس: إجراءات تحكيم الفئة في جمعية التحكيم الأمريكية AAA و JAMS:
175	الفرع الأول: إجراءات تحكيم الفئة في جمعية التحكيم الأمريكية AAA:
177	الفرع الثاني: إجراءات تحكيم الفئة في قواعد التحكيم القضائي وخدمات الوساطة JAMS:
179	الباب الثاني: إجراءات التحكيم متعدد الأطراف والمشكلات المترتبة على التعدد
179	الفصل الأول: ضم إجراءات التحكيم مترابطة النشأة
182	المبحث الأول: الإشكاليات التي تثيرها فكرة ضم إجراءات التحكيم
182	المطلب الأول: النشأة الاتفاقية للتحكيم كعقبة أمام ضم إجراءات التحكيم:
184	المطلب الثاني: الحد من المصاعب الناشئة من دعاوى التحكيم المتوازية:

185	الفرع الأول: تعيين المحكم نفسه:
	الفرع الثاني: تبادل المعلومات والوثائق المتحصلة من تحكيم آخر أثره على حياد واستقلال المحكم وحقوق الدفاع:
187	
190	المبحث الثاني: ضم إجراءات التحكيم وفقاً لقواعد ولوائح مراكز وهيئات التحكيم الدائمة
191	المطلب الأول: القواعد التي تسند سلطة الضم للجهة المنظمة للتحكيم
191	الفرع الأول: ضم إجراءات التحكيم وفقاً للوائح غرفة التجارة الدولية بباريس (ICC):
191	أولاً: ضم إجراءات التحكيم وفقاً لقواعد غرفة التجارة الدولية الصادرة في العام ١٩٩٨:
193	ثانياً: ضم إجراءات التحكيم وفقاً لقواعد غرفة التجارة الدولية الصادرة في العام ٢٠١٢ و ٢٠١٧:
194	ثالثاً: ضم إجراءات التحكيم وفقاً لقواعد عام ٢٠٢١:
195	الفرع الثاني: ضم إجراءات التحكيم وفقاً للقواعد السويسرية (SWISS Rules):
198	الفرع الثالث: ضم إجراءات التحكيم وفقاً لقواعد غرفة التجارة بستوكهولم (SCC):
199	الفرع الرابع: ضم دعاوى التحكيم وفقاً لقواعد مركز التحكيم الدولي بفينا (VIAC):
200	المطلب الثاني: اسناد سلطة ضم إجراءات التحكيم لهيئة التحكيم
200	الفرع الأول: ضم إجراءات التحكيم وفقاً لقواعد محكمة لندن للتحكيم الدولي (LCIA):
	الفرع الثاني: ضم إجراءات التحكيم وفقاً لقواعد لجنة الأمم المتحدة للقانون التجاري الدولي الأونسيترال (UNICTRAL):
202	
203	المبحث الثالث: ضم إجراءات التحكيم في القوانين الوطنية
204	المطلب الأول: ضم إجراءات التحكيم في القوانين اللاتينية
204	الفرع الأول: ضم إجراءات التحكيم في القانون الفرنسي:
206	الفرع الثاني: ضم إجراءات التحكيم في القانون الهولندي:
206	أولاً: ضم إجراءات التحكيم وفقاً لقانون ١٩٨٦:
208	ثانياً: السوابق القضائية للضم في المدة من ١٩٨٦ وحتى ٢٠٠٦:
210	عدم اختصاص رئيس المحكمة في نظر صحة اتفاق التحكيم:
211	ثالثاً: موقف الفقه الهولندي من ضم إجراءات التحكيم:
211	رابعاً: ضم إجراءات التحكيم وفقاً لقانون التحكيم لعام ٢٠١٥:
212	المطلب الثاني: ضم إجراءات التحكيم في القوانين الأنجلوسكسونية
212	الفرع الأول: ضم إجراءات التحكيم في القانون الأمريكي:
213	أولاً: ضم إجراءات التحكيم في قانون التحكيم الفيدرالي "FAA":
213	١- السوابق القضائية المؤيدة للضم الجبري لإجراءات التحكيم:
215	٢- السوابق القضائية المعارضة للضم الجبري لإجراءات التحكيم:
221	٣- موقف المحكمة العليا من ضم دعاوى التحكيم الخاضعة لقانون التحكيم الفيدرالي "FAA":
221	٤- اختصاص المحكم بضم إجراءات التحكيم في قضاء المحاكم الفيدرالية:
224	ثانياً: ضم إجراءات التحكيم في النسخة المنقحة من قانون التحكيم الموحد "RUAA":
226	ثالثاً: ضم إجراءات التحكيم وفقاً لقوانين وقضاء بعض الولايات الأمريكية:
226	١- ضم إجراءات التحكيم في ولاية نيويورك:
227	٢- ضم إجراءات التحكيم في ولاية كاليفورنيا:
229	٣- قوانين التحكيم في ولايات أخرى:

230	الفرع الثاني: ضم إجراءات التحكيم في القانون الإنجليزي:
232	جلسات السماع المشتركة "Concurrent Hearings":
233	الفرع الثالث: ضم إجراءات التحكيم في قانون هونج كونج:
234	أولاً: ضم دعاوى التحكيم في التحكيم الداخلي:
234	حالات انطباق المادة الثانية ومواد الجدول الثاني من القانون:
235	ثانياً: موقف القانون من ضم إجراءات التحكيم الدولية:
235	موقف قانون التحكيم القديم (Cap.341) من ضم إجراءات التحكيم:
237	الفرع الرابع: ضم إجراءات التحكيم في القانون الأسترالي:
237	أولاً: قانون التحكيم الدولي:
238	ثانياً: ضم إجراءات التحكيم في قانون التحكيم التجاري للولايات "CAAs":
241	الفصل الثاني: التدخل والإدخال في إجراءات التحكيم "JOINDER AND INTERVENTION"
241	المبحث الأول: مدى جواز تدخل وإدخال الغير في خصومة التحكيم.
243	تسمية أطراف التحكيم:
245	التدخل والإدخال القضائي وتأثيره على استقلال إرادة الأطراف:
246	المبحث الثاني: التدخل والإدخال في إجراءات التحكيم في قواعد مراكز التحكيم الدائمة
247	المطلب الأول: التدخل والإدخال في إجراءات التحكيم وفقاً لقواعد غرفة التجارة الدولية بباريس (ICC)
247	الفرع الأول: الإدخال في قواعد ١٩٩٨:
250	الفرع الثاني: الإدخال في القواعد الصادرة عام ٢٠١٧:
251	الفرع الثالث: الإدخال في قواعد العام ٢٠٢١:
252	الفرع الرابع: تدخل الغير في إجراءات التحكيم:
253	المطلب الثاني: القواعد التي تشترط قبول الأطراف للإدخال في إجراءات التحكيم:
253	الفرع الأول: إدخال الغير في قواعد لجنة الأونسترال (UNICTRAL):
254	الفرع الثاني: التدخل والإدخال وفقاً لقواعد محكمة لندن للتحكيم الدولي (LCIA):
254	أولاً: الإدخال في القواعد الصادرة عام ١٩٩٨:
255	ثانياً: الإدخال في القواعد الصادرة عام ٢٠١٤:
256	المطلب الثالث: تخويل هيئة التحكيم سلطة الفصل في طلب التدخل أو الإدخال:
256	الفرع الأول: التدخل والإدخال وفقاً للقواعد السويسرية للتحكيم الدولي (SWISS RULES):
259	الفرع الثاني: التدخل والإدخال في إجراءات التحكيم في قواعد فينا (VIAC):
261	الفرع الثالث: التدخل والإدخال في قواعد جمعية التحكيم الأمريكية:
	أولاً: قواعد تحكيم صناعة الإنشاءات وإجراءات الوساطة "Construction Industry Arbitration Rules and Mediation procedures":
261	ثانياً: إجراءات تسوية المنازعات الدولية "ICDR":
262	المبحث الثالث: التدخل والإدخال في إجراءات التحكيم في القوانين الوطنية
265	المطلب الأول: التدخل والإدخال في القوانين العربية:
265	الفرع الأول: التدخل والإدخال في القانون المصري:
268	الفرع الثاني: التدخل والإدخال في قوانين التحكيم في لبنان والإمارات العربية المتحدة:

269	المطلب الثاني: التدخل والإدخال في إجراءات التحكيم في القانون الأمريكي
269	الفرع الأول تدخل الغير في الطعن على أحكام التحكيم:
270	الفرع الثاني: التدخل والإدخال في قانون ولاية كاليفورنيا:
271	المطلب الثالث: التدخل والإدخال في إجراءات التحكيم في القانون الهولندي:
271	الفرع الأول: التدخل والإدخال في قانون التحكيم لعام ١٩٨٦:
272	الفرع الثاني: التدخل والإدخال في قانون التحكيم الصادر عام ٢٠١٥:
275	الفصل الثالث: المشكلات المترتبة على تعدد أطراف خصومة التحكيم
275	المبحث الأول: تشكيل هيئة التحكيم متعدد الأطراف
275	المطلب الأول: الآليات المعتادة لتشكيل هيئة التحكيم
275	الفرع الأول: آلية تشكيل هيئات التحكيم وفقاً لاتفاقية نيويورك والقوانين الوطنية:
281	الفرع الثاني: آلية تشكيل هيئة التحكيم في بعض مراكز التحكيم:
283	المطلب الثاني: تشكيل هيئة التحكيم متعدد الأطراف
283	الفرع الأول: تشكيل هيئة التحكيم متعدد الأطراف وأثر ذلك على المساواة بين الأطراف:
289	الفرع الثاني: طبيعة حق الأطراف في تعيين محكميهم:
291	الفرع الثالث: العقوبات التي تواجه تشكيل الهيئة بسبب نص اتفاق التحكيم:
292	الفرع الرابع: تشكيل هيئة التحكيم المنضم:
294	الفرع الخامس: جواز التنازل عن الحق في تعيين محكم:
295	المبحث الثاني: إجراءات التحكيم متعدد الأطراف
295	المطلب الأول: المشكلات الناشئة عن تعدد الأطراف وتعدد العقود في أثناء الإجراءات
295	الفرع الأول: حجية شرط استعارة الاسم Name-borrowing Provision:
296	الفرع الثاني: الدعوى غير المباشرة Pass-through Claims:
299	الفرع الثالث: الدعوى المباشرة من المفاوض من الباطن على رب العمل:
301	الفرع الرابع: المسؤولية التضامنية والمقاصة عن الديون التي تدين بها شركة من شركات المجموعة:
302	المطلب الثاني: القانون الواجب التطبيق على التحكيم متعدد الأطراف
303	الفرع الأول: القانون الواجب التطبيق على اتفاق التحكيم:
308	الفرع الثاني: القانون الواجب التطبيق على العقود المتعددة في سلسلة العقود:
309	المبحث الثالث: الاعتراف بقرار التحكيم متعدد الأطراف وتنفيذه
309	المطلب الأول: الأسس القانونية لرفض الاعتراف وتنفيذ قرار التحكيم متعدد الأطراف
312	الفرع الأول: عدم وجود اتفاق تحكيم أو تجاوز نطاقه كأساس لرفض الاعتراف بالحكم:
317	الفرع الثاني: تشكيل هيئة التحكيم كأساس لرفض الاعتراف بالحكم:
321	الفرع الثالث: عدم المساواة في المعاملة:
329	المطلب الثاني: حجية قرار التحكيم متعدد الأطراف
329	الفرع الأول: مفهوم حجية قرار التحكيم:
333	الفرع الثاني: شروط الدفع بحجية قرار التحكيم:
334	الفرع الثالث: نطاق حجية قرار التحكيم:
336	الفرع الرابع: مدى تأثير الأحكام السابقة على الخصومة اللاحقة المرتبطة بها:
338	الفرع الخامس: أثر تقرير المحكم لمسائل لا يختص بنظرها في سياق تقريره لعقد آخر يختص بنظره:

340	 الخاتمة والتوصيات
352	 مستخلص الرسالة
353	 المراجع
367	 قائمة الإختصارات
370	 فهرس قرارات التحكيم وأحكام القضاء
378	 فهرس أبجدي
381	 فهرس مختصر
382	 فهرس تفصيلي

Abstract

Multi-parties involved in commercial transactions and the multi-contracts governing them have led to a significant change in the consensual requirements of arbitration agreements. Erstwhile, Consent to Arbitration was protected by formality, which has waned as arbitration has spread as a preferable dispute settlement mechanism, to the extent that arbitration has become the main international trade judiciary. This shift away from formal requirements has enabled arbitration tribunals to apply different legal theories to extend the scope of the arbitration agreement to all parties involved in indivisible disputes. Some argue that these theories replace the parties' consent to arbitration, however, the analyzation of the case laws shows that the parties' consent to the arbitration is the main basis for arbitration. It could be an implicit consent have inferred from parties' behavior one way or another. The issue in this research is the absence of rules to guide the disputed parties, which make it perplexing to anticipate the course of arbitration dispute. All that cast's doubt and suspicion on arbitration as an effective means for settling commercial disputes, especially since considering the legitimate expectations of the parties is one of the most important elements of this legal process. Therefore, where it's hard to enforce all the arbitration clauses due to its different terms, we found it necessary to differentiate between the party's agreement to arbitration in principle, and the type of arbitration they agreed upon. It is necessary to have an arbitration agreement, nonetheless, if the aim of arbitration is to settle disputes in a fair way, the agreement may need to be restricted to avoid contradicting that purpose. We have also concluded that absolute opposition to judicial intervention may not benefit arbitration, and therefore judicial intervention in this type of dispute is a necessity when the parties fail to reach a new agreement. Without this option, conflicting arbitration agreements risk scattering the disputed issues before different arbitration tribunals and national courts without any means to ensure a unified conclusion. In the end, an international agreement guiding the settlement of these problems is vital. Without it, an arbitration decision issued by a tribunal that drove its jurisdiction based on such fragmented procedures can be exposed to the risk of non-recognition and enforcement refusal.

Key words: (Arbitration parties – multi-party- extension of the arbitration agreement to non-signatories - group of companies - group of contracts - Incorporation by reference- Agency- Veil-Piercing/ alter ego- Assumption – Estoppel- Class arbitration- Join and intervention- Consolidation- constitute of multi-part arbitration tribunal- Implement a multi-part arbitration award).